



สรุปมติการประชุม
คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
ครั้งที่ 1/2568

วันเสาร์ที่ 25 มกราคม พ.ศ. 2568 เวลา 09.30 น. เป็นต้นไป

ณ ห้องประชุมพจนสาร หน่วยประสานงาน มทส.-กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร
และประชุมออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM Cloud Meeting (Meeting Id : 256-300-0444)

1. เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

1.1 เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมเพื่อทราบ

- 1) การประชุมครั้งนี้เป็นการประชุม ณ ห้องประชุมพจนสาร หน่วยประสานงาน มทส. - กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร และประชุมออนไลน์ผ่านโปรแกรม Zoom Cloud Meeting
- 2) กรรมการเข้าประชุม ณ ห้องประชุมพจนสาร หน่วยประสานงาน มทส. - กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร จำนวน 4 ท่าน
- 3) กรรมการเข้าประชุมออนไลน์ผ่านโปรแกรม Zoom Cloud Meeting จำนวน 1 ท่าน
- 4) วาระที่พิจารณาร่วมกับอธิการบดีมี 1 วาระ คือ

วาระที่ 4.1 เรื่อง การประชุมร่วมกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อพิจารณา
เกณฑ์การให้คะแนนการติดตามผลการดำเนินงานของอธิการบดีตามเป้าหมายการ
ดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

- 5) กรรมการได้รับเอกสารที่โต๊ะประชุมได้แก่ ข่าวสารสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ปีที่ 14 ฉบับที่ 1
เดือนมกราคม พ.ศ. 2568

อนึ่ง ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและ
ประเมินผลงานได้ตรวจสอบองค์ประชุมและบันทึกภาพหน้าจอของผู้เข้าประชุม เพื่อยืนยันการเข้าประชุม
ก่อนที่จะเริ่มการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 1/2568

มติที่ประชุม รับทราบ

1.2 เรื่องแจ้งจากสภามหาวิทยาลัย เรื่อง รายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี
สุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566 - 30 กันยายน พ.ศ. 2567)
จากสภามหาวิทยาลัย

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เห็นควรพิจารณาทบทวนบทบาทหน้าที่หรือวิธีการ
ติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อสร้างความเข้มแข็งในการติดตาม
และประเมินผลงาน โดยที่ผ่านมาการติดตามและประเมินผลงานมี documentation ดีมาก
ทำให้สามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่สำคัญต่อมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ในบางกรณี
บทบาทหน้าที่ของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานอาจต้องมีการ adding value และ
อาจดำเนินการได้ทันทีโดยไม่ต้องรอเสนอสภามหาวิทยาลัย ดังนั้น เห็นควรให้บรรจุประเด็น
การทบทวนดังกล่าวเป็นวาระเสนอในการประชุมครั้งที่ 3/2568 วันที่ 8 มีนาคม พ.ศ. 2568

- มติที่ประชุม
- 1) รับทราบเรื่องแจ้งจากสภามหาวิทยาลัย เรื่อง รายงานการติดตามและประเมินผลงาน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (1 ตุลาคม พ.ศ. 2566
- 30 กันยายน พ.ศ. 2567) ตามมติสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ในการประชุม
ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันเสาร์ที่ 23 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567 ตามที่เสนอ
 - 2) มอบให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน บรรจุเรื่องตาม
ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะในการประชุมครั้งที่ 3/2568 วันที่ 8 มีนาคม พ.ศ. 2568

- 1.3 ผลการเวียนขอมติคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เรื่อง ขอความเห็นชอบประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะและมติที่จะติดตามผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นใหม่ ณ ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
มติที่ประชุม รับทราบผลการเวียนขอมติคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เรื่อง ขอความเห็นชอบประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะและมติที่จะติดตามผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้นใหม่ ณ ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามที่เสนอ
2. เรื่องรับรองรายงานการประชุม
2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 9/2567 (ประชุมเมื่อวันศุกร์ที่ 15 พฤศจิกายน พ.ศ. 2567)
มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 9/2567 ตามผลการเวียนรับรองโดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม
3. เรื่องสืบเนื่อง (ไม่มี)
4. เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา
4.1 การประชุมร่วมกับอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อพิจารณาเกณฑ์การให้คะแนนการติดตามผลการดำเนินงานของอธิการบดีตามเป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
 - 1) สืบเนื่องจากมติสภามหาวิทยาลัยได้มอบให้อธิการบดีและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานดำเนินการทบทวนในเรื่องการใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของอธิการบดีให้มีความเหมาะสมและชัดเจนนั้น กรรมการติดตามและประเมินผลงาน ที่ไม่ได้ทำหน้าที่ในช่วงที่มีการปรับให้ใช้เกณฑ์ 2 รูปแบบ ขอทราบความเป็นมาว่า เหตุใดสภามหาวิทยาลัยจึงมีมติให้ใช้เกณฑ์การประเมินทั้ง 2 รูปแบบ
กรรมการติดตามและประเมินผลงาน (นายสัมพันธ์ ศิลปนาฏ) ได้ให้ข้อมูลว่า ในช่วงการรับตำแหน่งของอธิการบดีได้มีการเสนอเป้าหมายต่อสภามหาวิทยาลัย ซึ่งเป้าหมายที่เสนอเหมือนเป็น term of reference และมีน้ำหนักสำคัญถือเป็นปัจจัยหลักในการเลือกอธิการบดีโดยอธิการบดีรับทราบเกณฑ์การให้คะแนนแบบที่ 1 ซึ่งมีเกณฑ์เดียวอยู่แล้ว หลังจากนั้นมีการปรับเกณฑ์ใหม่ จึงเห็นควรให้มีการคงเกณฑ์แบบที่ 1 ไว้
อธิการบดีได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในปี พ.ศ. 2565 เมื่อครั้งการสรรหาอธิการบดีและการตั้งเป้าหมาย 4 ปีของการดำรงตำแหน่งอธิการบดีในตอนนั้น อธิการบดีจะต้องตั้งเป้าหมาย 4 ปีว่าแต่ละปีจะต้องมีผลงานอะไรเกิดขึ้น ซึ่งเป็นการตั้งเป้าหมายที่ทำนายเพื่อจะทำให้องค์กรมีการขับเคลื่อน จะเห็นว่าตัวชี้วัดแต่ละตัวตั้งเป้าหมายเป็นแบบ exponential growth โดยหลายตัวชี้วัดจะเพิ่มขึ้น 10 - 20% เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา และในปี พ.ศ. 2565 ได้มีการใช้เกณฑ์การให้คะแนนแบบที่ 1 แบบเดียว สำหรับในปี พ.ศ. 2566 ฝ่ายบริหารเห็นว่าการตั้งเป้าหมายของอธิการบดีในลักษณะ exponential growth เมื่อคิดการให้คะแนนแบบตั้งเป้าหมายแต่ละปีไว้ที่ 3 คะแนนซึ่งจะเป็นไปไม่ได้ในการที่จะได้ 4 คะแนน หรือ 5 คะแนน เพราะเป้าหมายที่ตั้งเป็น extreme goal ดังนั้น เพื่อหาจุด compromise และมองในเชิงพัฒนาจึงมีการหารือและได้ปรับเกณฑ์การให้คะแนนเป็นแบบที่ 2 เพิ่มเติม โดยเป้าหมายของอธิการบดีเหมือนเดิม

- กรรมการติดตามและประเมินผลงานได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 8/2565 เมื่อวันที่ 24 กันยายน พ.ศ. 2565 ได้ให้ข้อสังเกต/ ข้อเสนอแนะประเด็นหนึ่งว่า “เป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรง ตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568) ควรคงเป้าหมายเดิมตามที่ สภามหาวิทยาลัยอนุมัติ สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ให้ ใช้หลักการเดิม โดยให้ใช้คะแนนระดับ 3 คะแนน กำหนดเป็นเป้าหมายของ เป้าหมายในแต่ละปี ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยได้เสนอปรับเกณฑ์การให้คะแนน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยใช้คะแนนระดับ 4 คะแนน กำหนดเป็นการ ดำเนินงานตามเป้าหมาย โดยมหาวิทยาลัยชี้แจงเพิ่มเติมว่า การกำหนดเป้าหมาย การดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568) ดังกล่าว เป็นการกำหนดเป้าหมายเชิงท้าทายและข้อมูลพื้นฐานในบางเป้าหมายที่ใช้ ประกอบการกำหนดเป้าหมายยังไม่ชัดเจน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สภามหาวิทยาลัยเห็นควรให้มหาวิทยาลัยรายงานผลการดำเนินงานเป็น 2 รูปแบบ ทั้งจากเกณฑ์การให้คะแนนตามหลักการรูปแบบเดิมและตามรูปแบบใหม่ที่เสนอ เนื่องจากการประเมินเป็นการประเมินเพื่อการพัฒนา ไม่ได้ให้ความสำคัญกับตัวเลข ผลเป็นอย่างไรให้นำมาหารือ เพื่อหาแนวทางปรับปรุงการทำงานต่อไป” และ สภามหาวิทยาลัยได้อนุมัติโปรแกรมการติดตามและประเมินผลงานของมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตาม (ร่าง) โปรแกรมฯ ที่เสนอ
- 2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และอธิการบดี มีความเห็นดังต่อไปนี้
- 2.1) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้แสดงความคิดเห็นเสริมว่า การปรับเปลี่ยนเกณฑ์โดยเพิ่มเกณฑ์การให้คะแนนแบบที่ 2 ถือเป็นกลไกภายใน มหาวิทยาลัยเพื่อใช้ในการติดตามผลการดำเนินงานภายในของทีมงานบริหาร หากจะมีการใช้เกณฑ์การประเมินทั้ง 2 รูปแบบ ควรแยกหลักการและวิธีการประเมิน ให้ชัดเจนระหว่างการประเมินเป้าหมายอธิการบดีและการประเมิน SUT scorecard
- 2.2) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานมีความเห็นว่ายังไม่ควรปรับเกณฑ์ การให้คะแนนทั้ง 2 รูปแบบให้สอดคล้องกัน เพราะอาจทำให้เกิดความสับสน โดยใช้ เกณฑ์ แบบที่ 1 เป็นหลัก และใช้เกณฑ์แบบที่ 2 ประกอบโดยให้มีการอธิบายเพิ่มเติม
- 2.3) กรรมการติดตามและประเมินผลงาน ได้เสนอว่า หากปรับเป็นเกณฑ์เดียว ขอให้ ใช้เกณฑ์การให้คะแนนเป็นแบบที่ 1 และให้มีการอธิบายเพิ่มเติมของอธิการบดี ใช้ประกอบในการรายงานผล
- 2.4) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้เสนอเพิ่มเติมว่า การปรับเป็นเกณฑ์ เดียวสามารถทำได้ 2 แนวทางคือ
- 2.4.1) แนวทางที่ 1 เนื่องจากการประเมินใน 2 รูปแบบที่ได้รับอนุมัติจาก สภามหาวิทยาลัยให้ดำเนินการนั้น คะแนนที่ได้มีค่าช่วงห่าง (interval) สำหรับแต่ละระดับเป็น +1 และ -1 จึงทำให้ผลการประเมินใน 2 รูปแบบ มีความแตกต่างชัดเจน เช่น ผลการประเมินรูปแบบที่ 1 ได้คะแนนระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินในอีกรูปแบบ ได้คะแนนในระดับพอใช้ เป็นต้น
- ดังนั้นการปรับเป็นเกณฑ์เดียวที่สามารถทำได้ในแนวทางที่ 1 ที่คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานเสนอคือ ให้ปรับช่วงคะแนน ที่กำหนดไว้ใน “เกณฑ์การให้คะแนน” ที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน (ด้านล่าง) ใหม่ เพื่อไม่ให้คะแนนที่ได้กระโดดข้ามระดับ เช่น จากดีมากไปพอใช้ เป็นต้น
- | | | |
|-----------------|--------------|-------|
| ระดับดีเยี่ยม | 4.00-5.00 | คะแนน |
| ระดับดีมาก | 3.25-3.99 | คะแนน |
| ระดับดี | 2.75-3.24 | คะแนน |
| ระดับพอใช้ | 2.00-2.74 | คะแนน |
| ยังต้องปรับปรุง | ต่ำกว่า 2.00 | คะแนน |

2.4.2) แนวทางที่ 2 ปรับแนวทางการกำหนดค่าเป้าหมายให้เป็นรูปแบบเดียวกันกับกรณีของ SUT scorecard กล่าวคือ

- (1) ใช้ข้อมูลเฉลี่ยย้อนหลัง 3 ปี ไปกำหนดค่าเป้าหมาย หากสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย กำหนดให้เป็น 3 คะแนน และให้คะแนนเพิ่มขึ้นและลดลงหากดำเนินการได้เพิ่มขึ้นหรือลดลงตามลำดับ ตัวอย่างเช่น ได้คะแนน 4 และ 5 หากผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น 10% และ 20% ตามลำดับ เป็นต้น
- (2) หากปีก่อนหน้านั้นทำได้เกินค่าเป้าหมายให้นำค่าที่ทำได้เกินเป้าหมายนั้นมาตั้งเป็นค่าเป้าหมายในปีต่อไป

2.5) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน และอธิการบดี เห็นพ้องกันว่าควรใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีใน 2 รูปแบบเช่นเดิมไปก่อน โดยใช้เกณฑ์การให้คะแนนแบบที่ 1 เป็นหลัก และใช้เกณฑ์การให้คะแนนแบบที่ 2 ประกอบ โดยให้มีคำอธิบายเพิ่มเติมชี้แจงถึงเหตุผลในการใช้เกณฑ์การให้คะแนนทั้ง 2 แบบประกอบไว้ในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงาน เนื่องจากในปัจจุบันการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นปีที่ครบวาระการดำรงตำแหน่งของอธิการบดีและได้ดำเนินการมาถึงไตรมาสที่ 2 แล้ว หากปรับเปลี่ยนเกณฑ์การให้คะแนนกลางคันจะดูไม่เหมาะสมและอาจเป็นเหตุให้เกิดข้อครหาได้

- 3) อธิการบดีได้จัดทำเอกสารคำอธิบายสรุปจำนวน 1 หน้า เสนอที่ประชุมเพื่อใช้ประกอบในรายงานการติดตามและประเมินผลงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน เห็นควรให้ใช้ประกอบในรายงานดังกล่าว
- 4) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานได้เสนอแนะเพิ่มเติมว่า เห็นควรใช้เกณฑ์การประเมินเพียงรูปแบบเดียวในปีงบประมาณถัดไป

- มติที่ประชุม
- 1) เห็นควรให้ใช้เกณฑ์การประเมินผลการดำเนินงานของอธิการบดีใน 2 รูปแบบเช่นเดิมตามเกณฑ์การให้คะแนนการติดตามผลการดำเนินงานของอธิการบดีตามเป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ตามที่เสนอ และในเล่มรายงานการติดตามและประเมินผลงานให้เพิ่มคำอธิบายประกอบถึงเหตุผลในการใช้เกณฑ์การประเมิน 2 รูปแบบ
 - 2) เห็นควรใช้เกณฑ์การประเมินเพียงรูปแบบเดียวในปีงบประมาณหน้า โดยใช้กับอธิการบดีท่านที่เข้ามารับหน้าที่ในวาระถัดไป

4.2 ขอความเห็นชอบรายงานการติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานเห็นว่ายังไม่ควรพิจารณาвањеเรื่องรายงานการติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นี้ เนื่องจากต้องรอมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ถึงความชัดเจนในการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนในการติดตามผลการดำเนินงานของอธิการบดี ตามเป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และเห็นควรนำวาระนี้เสนอคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ในการประชุมครั้งที่ 3/2568 วันที่ 8 มีนาคม พ.ศ. 2568

125

- มติที่ประชุม 1) คณะกรรมการติดตามและประเมินผลงานยังไม่พิจารณาในวาระนี้ เนื่องจากมติจากสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนการติดตามผลการดำเนินงานของอธิการบดี ตามเป้าหมายการดำเนินงานที่คาดหวังในช่วงการดำรงตำแหน่งอธิการบดี 4 ปี (พ.ศ. 2565-2568) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
- 2) มอบฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน บรรจุเรื่องราวงานการติดตามผลการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ณ ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในการประชุมครั้งที่ 3/2568 วันที่ 8 มีนาคม พ.ศ. 2568 ตามข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะต่อไป

5. เรื่องอื่น ๆ

5.1 กำหนดการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 2/2568

มติที่ประชุม อนุมัติกำหนดให้มีการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน ครั้งที่ 2/2568 ในวันเสาร์ที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2568 เวลา 09.30 น. โดยประชุมร่วมกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ณ ห้องประชุมพจนสาร หน่วยประสานงาน มทส.-กทม. อาคารพญาไทพลาซ่า ชั้น 22 กรุงเทพมหานคร และห้องประชุมสารนิเทศ อาคารบริหาร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี จังหวัดนครราชสีมา และประชุมออนไลน์ผ่านโปรแกรม ZOOM Cloud Meeting



(รองศาสตราจารย์ ดร.กองพล อารีรักษ์)
รองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภามหาวิทยาลัย
เลขานุการคณะกรรมการติดตามและประเมินผลงาน